

**Современные педагогические технологии.
Использование диалоговой формы обучения как
технологии сотрудничества с учётом субъективного опыта ученика**

Жилякова Л. А.,
учитель русского языка и литературы

Постепенно в людях возникало уважение к человеку,
который обо всём говорил просто и смело.

М. Горький

Прежде чем вступить в разговор на предложенную тему, я бы заглянула вот в такой словарь, который подготовила для себя.

В этом словаре – толкование следующих понятий.

Диалог в широком смысле слова.

Интерактивные методы

Диалог. Понятие, используемое в педагогической среде.

Межсубъектные отношения

Мыследеятельность

Смыслотворчество

Рефлексия

Я бы ещё раз посмотрела **Структуру организации смысловотворчества участников педагогического процесса**

Итак, диалоговые формы обучения. Задаюсь вопросом: что за мотивы подтрунивают над моей учительской душой, заставляя предметнее подойти к знакомству с диалогом как формой урока? Разве недостаточно того, что мои одиннадцатиклассники читают всё, что я задаю, прилежно учат литературоведческие термины, хорошо пишут сочинения? Читаю у М. Горького, слова, которые я вынесла в эпиграф к своему выступлению: «Постепенно в людях возникало уважение к человеку, который обо всём говорил просто и смело.

Как хочется, чтобы аналогичное могли сказать о моих учениках! Отсюда у учителя интерес к диалогу как форме обучения.

А заложены ли в учебном диалоге возможности достижения намеченной цели, которую я отразила в эпиграфе сегодняшнего выступления? А как вызвать интерес в учебном диалоге у ученика? И, наконец, возможно ли использовать эту форму именно на уроке литературы или русского языка, именно в этом классе?

Ответ на последний вопрос, на мой взгляд, частично раскрывается в следующем.

В 11 классе, где я преподаю русский язык и литературу, 12 учащихся. Пять учениц имеют по литературе оценку 5, остальные учатся на 4 и 5, то есть, если говорить на учительском языке, класс сильный. Это я учитываю.

Учитываю и то, что учебный диалог относится к ведущим технологиям лично ориентированного образования.

Обучение на уроке представляет собой мышление в одном направлении. Пути каждого ребенка по траектории восхождения тождественны в логическом отношении и отличаются лишь темпами. Моя задача какая? Материал, изучаемый на сегодняшнем уроке, должен быть усвоен каждым – это конечная точка. Возможности у всех свои, кто как будет продвигаться к этой точке, но все должны в конечном итоге сойтись здесь. Мне необходимо помогать выстраивать траекторию пути, искать правильную дорогу, облегчать трудную. Это станет возможным, если учитель ясно представляет *субъективный опыт ученика*. Тестирую себя по этому вопросу. Считаю, эта возможность тоже обеспечена.

Проводить уроки в форме учебного диалога позволяют не только личностные качества каждого ученика, но и отношения **между учащимися** в классе, сложившиеся **взаимоотношения** учителя и учащихся.

Каков путь прошли мы с классом, чтобы стало возможным использовать технологию сотрудничества?

Наш первый урок в 5 классе. Я говорю детям: «Откройте книгу, прислоните ушко и послушайте...» Через несколько минут, прошедших в воцарившейся тишине, спрашиваю: «Что пошептал вам учебник? Отвечайте, **не вставая**». В классе были отличники, в классе были очень слабые ученики, но новому для них учителю рассказывали все. Все последующие годы они на уроке слышали: «Говорите, не бойтесь ошибаться, в школу ходят учиться. Если бы никто не ошибался, школа бы не была нужна». Когда они подрастали, и, если вдруг ошибался отличник и смущался, я им говорила: «Не смущайтесь, я тоже вместе с вами учусь. Те знания, которые я получила в институте, давно исчерпаны. Учитесь находить, что забыли или ещё не знаете». И учила их этому. В классе устоялась такая обстановка, что у каждого ученика **отсутствует страх оценки, страх непонимания**.

Достаточно ли перечисленных возможностей для использования на уроке диалога как формы обучения? На мой взгляд, нет. Приведу пример. В 10 класс в прошлом учебном году пришли учащиеся, которые обучались до 9 класса в нашей школе, и 4 ученицы из другой школы, способные, с хорошими оценками. Новые ученицы в первое время, я это видела, не могли понять, что происходит на уроке, не совсем грамотно вели себя во время урока, им было сложно. Меня радовало, что сложно, значит, мои ученики продвинулись дальше, значит, эта форма обучения работает на конечную цель – сделать образование качественнее. (Передо мной как учителем встала другая задача – выравнивать возможности учащихся, но это другой вопрос. Скажу только, что эта задача не была оставлена без внимания.) Что не давало новым ученикам незаметно влиться в работу класса? Их привычка **получать знания по-другому**.

Чем отмечен наш **путь, который привёл к использованию учебного диалога** как особой дидактико-коммуникативной среды, обеспечивающей субъектно-смысловое общение, рефлексия, самореализацию личности, **освоение** культурных и социально значимых ценностей?

Одно из наиболее значимых – это **формирование диалогового мышления**. Начинали с простого: например, с ***уроков в форме вопросов – ответов***. На этих уроках учащиеся получали разные задания:

- ответьте на предложенные вопросы;
- продолжите фразу;
- составьте вопросы. Иногда проверялись только составленные вопросы, ответы не интересовали, то есть вопрос задавался ради вопроса.

Это ***озвучивание*** подготовленной заранее интерпретации текста, где требуется выражение только твоей, нигде не подсмотренной, точки зрения, ***высвечивается только твоё*** восприятие. Это ***эвристические беседы***, когда тебе необходимо **услышать** озвученную проблему, **сформулировать** гипотезу и **выстроить** своё мышление, чтобы **отстоять** свою позицию, и потом сформулировавшиеся мысли **обозначить** речью.

Следующая возможность – это **специфика предмета**, хотя осознаю, что это неоднозначно. Успешно можно использовать диалог на уроке любого предмета, но всё же литература более других предметов предполагает рассуждения, размышления.

Так что же это такое – учебный диалог? Это урок **особого типа, на котором учитель и учащиеся демонстрируют различные типы мышления и логики.** Я считаю, что эпиграфом к такому уроку как нельзя лучше подойдут слова М. Булгакова:

Они спорили о чем-то очень сложном и важном,
причем ни один из них не мог победить другого.
Они ни в чем не сходились друг с другом,
и от этого их спор был
особенно интересен и нескончаем.

Для того чтобы учебный материал на уроке выступал **как основа диалога**, он должен быть представлен как **удивительное, парадоксальное, загадочное, стимулирующее творчество при его осмыслении.** Он должен иметь **вариативный характер трактовки.** Только обеспечив это условие, учитель получит возможность вызвать у учащихся **встречную диалогическую активность.**

А отсюда вытекает следующее условие: **учитель** должен **начинать урок** и выступать как **дразнящий собеседник**, то есть активно задавать провокационные вопросы.

В процессе учебного диалога старшеклассники высказывают суждения с различных точек зрения. Надо уважать и учитывать все позиции учащихся-участников диалога. Учитель выступает на уроке **равноправным участником** диалога. Но важно помнить, что учитель является **носителем социокультурных образцов**, так как он должен добиться **усвоения учеником** их общепринятого содержания (научного, этического, нравственного, социального), поэтому непозволительно учителю играть в незнание, непонимание. Учебный диалог продуктивен лишь тогда, когда выводит его участников **на новый уровень знаний, умений.**

Учитель продлевает работу **по диалогизации предметного содержания учебного материала**, чтобы в нем образовались **лакуны**, заполняемые ученическими высказываниями.

Есть и ещё одна важная роль учителя, к которой он должен быть готов. Чтобы реализовать определённую программу диалогического обучения, учитель должен ставить **учебную проблему, задавать последовательность сгущений, поворотов, тем.**

Наверное, следует обратиться к практике? В качестве примера приведу фрагмент урока литературы, который прошёл буквально несколько дней назад в 11 классе.

Сейчас мы в 11 классе изучаем творчество М. И. Цветаевой. Первый урок.

Тема урока: «М. И. Цветаева. Очерк жизни и творчества».

Эпиграфом к уроку предлагаю слова А. Блока:

... И я стремлюсь душой тревожной

От бури жизни отдохнуть,

Но это счастье невозможно...

Наша **цель** – знакомство с художественным миром поэта.

Задачи: изучить биографию поэта;

выяснить, отражена ли в творчестве Цветаевой современная ей эпоха.

Перед вами – портрет М. И. Цветаевой. Выразите впечатление одним словом. (Говорит каждый, я тоже. Прозвучали ответы: задумчивая... думающая... юная... интеллигентная... красивая...)

Обратите внимание на годы жизни М. И. Цветаевой.

Как вы думаете, о чём она писала? (Слышу с первой парты шёпот: - О революции. - Такая нежная? Уже столкновение мнений. Что и требуется для диалога.)

Ваши предположения: о чём писала Цветаева?

Ответ не спрашиваю. Пусть в воздухе витает: «О чём писала Цветаева?» Начинаю читать:

Мне правится, что вы больны не мной,
Мне правится, что я больна не вами,
Что никогда тяжелый шар земной
Не уплывет под нашими ногами.
Мне нравится, что можно быть смешной —
Распущенной—и не играть словами,
И не краснеть удушливой волной,
Слегка соприкоснувшись рукавами.
Мне нравится еще, что вы при мне
Спокойно обнимаете другую,
Не прочтите мне в адовом огне
Гореть за то, что я не вас целую.
Что имя нежное мое, мой нежный, не
Упоминаете ни днем, ни ночью — всуе...
Что никогда в церковной тишине
Не пропоют над нами: аллилуйя!
Спасибо вам и сердцем и рукой
За то, что вы меня — не зная сами! —
Так любите: за мой ночной покой,
За редкость встреч закатными часами,
За наши не-гулянья под луной,
За солнце, не у нас, над головами,—
За то, что вы больны—увы! — не мной,
За то, что я больна—увы! — не вами!

(3 мая 1915)

Я знаю правду! Все прежние правды — прочь!
Не надо людям с людьми на земле бороться!
Смотрите: вечер, смотрите: ночь.
О чём — поэты, любовники, полководцы?

Уж ветер стелется, уж земля в росе,
Уж скоро звёздная в небе застынет вьюга,
И под землёю скоро уснём мы все,
Кто на земле не давали уснуть друг другу.
(3 октября 1915)

О чём писала Цветаева?

Прослушав стихотворения, учащиеся высказывают свои предположения, мысль которых сводится к тому, что вряд ли о революции и других событиях этого исторического периода.

А теперь прочитайте страницы биографии поэта. Выберите всего одно предложение, которое вы хотели бы записать. Каждый хочет записать своё. Например, одни: «С самого раннего творческого пути Цветаева не признавала слова «поэтесса» по отношению к себе, называя себя «поэт Марина Цветаева». Другие: «Её детство «лучше сказки» — прошло в непростой семье. Отец – искусствовед европейского масштаба, мать – редкостно одарённая в музыке...» и так далее. Никому не говорю, что это не самое важное, для меня важно, что материал биографии поэта осмысливается, озвучивается, что учащиеся слушают друг друга.

Снова, теперь опираясь на знание биографии поэта, пытаемся отвечать на вопрос, поставленный в задаче урока. Идут рассуждения: «Утончённая, воспитанная на музыке, дочка искусствоведа. Вряд ли её интересовали революционные перемены». Другие возражают: «А что произошло с любимым человеком, её мужем Сергеем Эфроном? С детьми? Чем завершился её жизненный путь? Конечно, писала об эпохе, скорее всего, выказывала негативное отношение.

Тут снова в диалог вступает учитель:

«М. И. Цветаева в одной из своих программных статей «Поэты с историей и поэты без истории», опубликованной в 1934 году, всех художников слова разделила на две группы: «поэты с историей», которые отражают в своём творчестве изменения мира и с движением времени изменяются сами, и «поэты без истории», чистые лирики. Чистые лирики замкнуты на себе и потому не развиваются, считала Цветаева, ибо от рождения нам даются все чувства, а это значит, их незачем развивать, они в нужный момент проявятся сами. Себя она причисляла ко второй группе».

И тут предлагаю вниманию программные произведения. Читаем.

На мой взгляд, в такой ситуации учащиеся не просто читают стихотворения, а исследуют их, ищут ответ на вопрос.

По прочтении стихотворений возобновляем диалог, основной вопрос в котором «Отражена ли в творчестве Цветаевой современная ей эпоха?» Большинство учащихся, руководствуясь содержанием произведений, склоняются к мнению, что нет, не отражена.

Привожу пример. Вчера перед сном я прослушала «Новости дня», из которых узнала, что много серьёзных проблем вызывает ситуация, сложившаяся с транзитом российского газа через Украину в Европу, узнала, что разбился самолёт, погибли пассажиры, среди погибших есть дети. Мне позвонила приятельница, посетовала, что ей 30 января исполняется 55 лет и её попросили на заслуженный отдых, а у неё не выплачен кредит. Я легла спать. Встаю утром. Какие строки из-под моего пера возможны: «Душа моя поёт» или «В семье моей всё хорошо, но почему-то...»?

Не отвечая на мой вопрос, ученица задаёт свой: «Но почему тогда Маяковского, например, печатали, читали, а Цветаеву нет?» (Замечательно! Мы обращаемся к ранее изученному материалу, к тому же, не по указке учителя, а сами. Мы сами ставим вопрос, нацеливающий нас на поиск ответа.)

И так продолжается наш диалог. Рассуждая, не раз во время урока обратились к строчкам поэта, к фактам её биографии. В ходе урока через какие-то промежутки времени мы оперативно проводили анализ высказанных идей и делали резюме, предварительные выводы. И к концу урока уже и биография поэта была изучена, и выяснили, отражена ли эпоха Цветаевой в её творчестве, а тем самым пролили свет на художественный мир поэта.

Выяснили, что нелюбовь к своей эпохе заставляла её искать душевную гармонию в обращении к далёкому прошлому. Вечный цветаевский конфликт бытового с бытийным, противостояние, присущее лирическому герою, абсолютно тождественному личности поэта, не могли не породить романтического двоемирия в её поэзии, что позволило ей сказать в своей статье «Поэт и время»: «Каждый поэт по существу эмигрант, даже в России».

А в конце урока, во время рефлексии, одна из учениц выразила желание прочитать стихотворение Цветаевой:

Моим стихам, написанным так рано,
Что и не знала я, что я — поэт,
Сорвавшимся, как брызги из фонтана,
Как искры из ракет,
Ворвавшимся, как маленькие черти,
В святилище, где сон и фимиам,

Моим стихам о юности и смерти —
Нечитанным стихам! —
Разбросанным в пыли по магазинам
(Где их никто не брал и не берет!),
Моим СТИХАМ, как драгоценным винам,
Настанет свой черёд. (1913)

А это и есть результат: уже на первом уроке, где мы только пытались складывать первые представления о художественном мире поэта, учащиеся заговорили о поэзии Цветаевой как о классической литературе.

Подводя итоги сказанному, можно отметить следующее:

диалогичность обеспечивает совместный поиск истины, а значит, эта форма обучения позволяет ученику быть не просто потребителем знаний, но и активным соучастником их добывания. Ученик экспериментирует в пространстве, созданном им самим, сталкивая свои гипотезы с возражениями, дополняя их новыми аргументами. Таким образом формируется исследовательский тип мышления ученика, во время всего диалога удерживается его мыслительная активность.

Диалог — это многоаспектное общение: вербальное, невербальное, интеллектуальное. В процессе учебного диалога старшеклассники овладевают опытом эмоционально-ценностного отношения к художественному произведению, опытом общения и взаимодействия. Такая обучающая среда является развивающей.

Диалог — это подтверждение для личности ее ценности и, как следствие, рождение желания стать еще лучше.

За счет обмена участниками диалога не только информацией, но и оценками, смыслами, гипотезами он всегда надпредметен, **расширяет границы познаваемого.**

Общеизвестно, **истина не рождается и не находится в голове отдельного человека**, она рождается **между людьми**, совместно открывающими истину, в процессе их диалогического общения. При таком подходе взаимодействие учителя и учащегося является **интерактивным, духовным, продуктивным, событийным, а значит — диалоговым.**